କଲିକତା ବିଦ୍ୟୁତ ଯୋଗାଣ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ୍

ବନାମ

ଶ୍ରୀ ଏନ୍. ଏମ୍. ବାଙ୍କା ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ନଭେମ୍ବର, 21,1996

[ବି. ପି. ଜିବନ ରେଡ୍ଡୀ ଏବଂ ଏସ୍. ସି. ସେନ୍, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନ, 1950:

ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226- ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ- ବୈଧାନିକ ପ୍ରତିକାର ହାସଲ ନକରି ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି-ଗ୍ରହଣୀୟତା- ସହଭାଗୀତା ସଂସ୍ଥା ବିଦ୍ୟୁତ ଶୁଳ୍କ ପଇଠ କରିବାରେ ଖିଲାପ କରିଥିଲେ-ବିଦ୍ୟୁତ ଯୋଗାଣ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ ହୋଇଛି-ଅଂଶୀଦାରମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ ସମାନ ପରିସର ପାଇଁ ଅଲଗା ମିଟର ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଛନ୍ତି- ଏହି ଗଣ୍ଡଗୋଳ ବିଷୟରେ ଜାଣିବା ପରେ ନିଗମ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ସଦସ୍ୟଙ୍କୁ ସୂଚନା ଦେଇଛି ଯେ ତାଙ୍କୁ ବିଦ୍ୟୁତ ଯୋଗାଣ ସ୍ଥଗିତ ରଖାଯାଇଛି- ଅଂଶୀଦାରୀ ଫାର୍ମ ଏବଂ ସଦସ୍ୟ ବିଦ୍ୟୁତ ଯୋଗାଣ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ ନକରିବା ଏବଂ ବିବାଦିତ ବିଲ୍ ଗୁଡିକୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଇବା ପାଇଁ ନିଗମକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି- ନିର୍ଣ୍ଣିତ ଯେ ଏହା ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଘୋର ଅପବ୍ୟବହାରର ଏକ ମାମଲା-ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଆଇନର ଧାରା 26 ର ଉପ-ଧାରା (4) ଏବଂ (6) ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସାମ୍ବିଧାନିକ ପ୍ରତିକାର ହାସଲ କରିନଥିଲେ କିନ୍ତୁ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଶ୍ୱସ୍ତି ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଯାଇଥିଲେ ଏବଂ ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଦ୍ୱାରା ଏକ ବଡ଼ ପରିମାଣର ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଖିଲାପୀ ହୋଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ ଜାରି ରଖିବାରେ ସଫଳ ହୋଇଥିଲେ-ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଅଧୀନରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିଲ୍ ଗୁଡିକର ସଠିକତା ବିଷୟରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିପାରିବେ ନାହିଁ- ଯଦି ଉପଭୋକ୍ତା ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ଥିଲେ, ତେବେ ସେ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ନିରୀକ୍ଷକଙ୍କ ନିକଟକୁ ଯିବା ଉଚିତ ଥିଲା-ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ମନା କରିଦେବା ଉଚିତ ଥିଲା ଏବଂ ଉପଭୋକ୍ତାଙ୍କୁ ବୈଧାନିକ ପ୍ରତିକାରର ଲାଭ ଉଠାଇବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଉଚିତ ଥିଲା-ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିବାଦୀୟ ବିଲ୍ ଗୁଡ଼ିକର ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଗୁଣବତ୍ତା ଆଧାରରେ ମାମଲାର ସମାଧାନ ନକରି ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି ସ୍ଥଗିତ ରଖିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ଉଚିତ ନଥିଲା-ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ଏହା କରିବା ଉଚିତ ନଥିଲା-ସମୟ ସମୟରେ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ସି. ଇ. ଏସ୍. ସି.କୁ ଖିଲାପକାରୀ ସଂସ୍ଥାକୁ

ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ମଧ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପକ୍ଷେ ଉଚିତ ନଥିଲା-ଉପଭୋକ୍ତାଙ୍କ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବୈଧାନିକ ପ୍ରତିକାରକୁ ଏଡ଼ାଇବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବା ଉଚିତ୍ ନଥିଲା : ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଅଧିନିୟମ 1910-ଧାରା 26 (4) ଏବଂ (6) ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 14421/1996 ।

ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା ନିଲ୍/91ରେ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 11.2.92 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ପି. ପି. ରାଓ, ରାଜ କୁମାର ଗୁପ୍ତା, ଏଚ. ପି. ଶର୍ମା ଏବଂ ରାଜେଶ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଡ. ଶଙ୍କର ଘୋଷ ଏବଂ ଏସ୍. ବି. ସାନ୍ୟାଲ, ଏ. ଏନ୍. ଡନ୍, ତାପସ ବାନାର୍ଜୀ, ଏସ୍. ଦତ୍ତ ଏବଂ ବି. କେ. ସତୀଜା ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ ।

ନ୍ୟାୟାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଏହି ମାମଲାରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ 6 ନଭେମ୍ବର, 1996 ରେ ଆମ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିଲା:

" ଯଦିଓ ଆମେ ଆମ ଆଦେଶର କାରଣ ପରେ ଦେବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଉଛୁ, ନିମ୍ନରେ ଦିଆଯାଥିବା ଆଦେଶଟି ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଉପରେ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ଷମ ଏବଂ ଅନ୍ତିମ ଆଦେଶ ଅଟେ:

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ସହିତ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି:

(1) ଆଜିଠାରୁ ଏକ ମାସ ମଧ୍ୟରେ, ଉପଭୋକ୍ତା ଥିବା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ, ଆବେଦନକାରୀ-କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ବକେୟା ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ତିରିଶ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ଜମା କରିବେ ।

ଏପରି ଜମା କରାଯିବା ଉପରେ, 1996 ମସିହାର ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 42 ରେ ଜଡିତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବିବାଦକୁ କଲିକତାର ମୁଖ୍ୟ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ନିରୀକ୍ଷକଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଯିବ, ଯିଏ ଏହି ବିବାଦ ତାଙ୍କ ପାଖକୁ ପଠାଯିବା ତାରିଖରୁ ଦୁଇ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଏହାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବେ ।

(3) ଯଦି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 1 ରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହୋଇଥିବ ଅର୍ଥ ଜମା କରାଯାଇନଥାଏ, ତେବେ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଏହାର ବକେୟା ଅଦାୟ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ-କମ୍ପାନୀ ମୁକ୍ତ ରହିବେ ।

(4) ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆଦେଶ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କର ସମସ୍ତ ସମ୍ପତ୍ତି ଏଠାରେ କୋରଖ ହୋଇଛି ।

(5) ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଖର୍ଚ୍ଚ ପ୍ରଦାନ କରିବେ ଯାହା କେବଳ ପଚାଶ ହଜାର ଟଙ୍କା ବୋଲି ଆକଳନ କରାଯାଇଛି ।

ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ ହେବାର କାରଣ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

ଏହି ମାମଲାଟି ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଘୋର ଅପବ୍ୟବହାରର ଏକ ମାମଲା । ଜଣେ ଏନ୍. ଏମ୍. ବାଙ୍କା, ସି. ଇ. ଏସ୍. ସି. ଲିମିଟେଡ୍ ଙ୍କୁ ପରିସର ସଂଖ୍ୟା 11 ୟୁ. ଏନ୍. ମୁଖାର୍ଜୀ ରୋଡ କୋଲକାତା ପାଇଁ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ସଂଯୋଗ ପାଇଁଆବେଦନ କରିଥିଲେ ଯାହା କଲିକତା ଏବଂ ଏହାର ଉପକଣ୍ଠରେ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଉତ୍ପାଦନ, ଯୋଗାଣ ଏବଂ ବିତରଣର ବ୍ୟବସାୟ ପରିଚାଳନା କରେ । ଯାଞ୍ଚ ଶେଷ ହେବା ପରେ, ସି. ଇ. ଏସ୍. ସି. ସାଧାରଣ ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ଅନୁପାଳନ ସର୍ତ୍ତରେ 5 ଫେବୃଆରୀ, 1988 ରେ ଚିଠି ଦ୍ୱାରା ଏନ୍. ଏମ୍. ବାଙ୍କା ଙ୍କୁ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ କରିବାକୁ ରାଜି ହୋଇଥିଲେ ବୋଲି ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ । କିଛି ସମୟ ପରେ, ସି. ଇ. ଏସ୍. ସି. ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲା ଯେ ଏନ୍. ଏମ୍. ବାଙ୍କା ସେହି ପରିସରରେ ବ୍ୟବସାୟ କରୁଥିବା ମେସର୍ସ ରାଜକୁମାର ଡାଇଙ୍ଗ ଆଣ୍ଡ ପ୍ରିଣ୍ଟିଂ ୱାର୍କସ୍ କାରଖାନାର ଅଂଶୀଦାର ଥିଲେ । ଭାଗିଦାରୀ ସଂସ୍ଥାଟି ଜଣେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ଉପଭୋକ୍ତା ଥିଲା, ଯାହାଙ୍କ ଠାରୁ ବହୁ ପରିମାଣର ଅର୍ଥ ବକେୟା ରହିଥିଲା । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଭାଗିଦାରୀ ସଂସ୍ଥାଟି ଅନୁମୋଦିତ ଲୋଡ 50 ଏଚ. ପି. ଠାରୁ ବହୁତ ଅଧିକ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ନେଉଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା। ଏନ. ଏମ. ବଙ୍କା ରାଜକୁମାର ଡାଇଙ୍ଗ ଆଣ୍ଡ ପ୍ରିଣ୍ଟିଂ କାରଖାନାର ଅଂଶୀଦାର ବୋଲି ଜାଣିବା ପରେ, ଯାହା ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଦେୟ ପ୍ରଦାନରେ ଖିଲାପ କରିଥିଲା, ସିଇଏସସି ଲିମିଟେଡ୍ 22 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 1988

ତାରିଖର ଚିଠି ଦ୍ୱାରା ବଙ୍କାଙ୍କୁ ସୂଚନା ଦେଇଥିଲା ଯେ ତାଙ୍କୁ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ ସ୍ଥଗିତ ରଖାଯାଇଛି । ରାଜକୁମାର ଡାଇଙ୍ଗ ଆଣ୍ଡ ପ୍ରିଣ୍ଟିଂ ୱାର୍କସର ବିପୁଳ ଦେୟତା ବ୍ୟତୀତ, ବାଙ୍କା କୁ ଏକ ପୃଥକ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ସଂଯୋଗ ଦେବାରେ ଏକ ବୈଷୟିକ ଅସୁବିଧା ମଧ୍ୟ ଥିଲା କାରଣ ଗୋଟିଏ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପରିସର ମଧ୍ୟକୁ ଦୁଇଟି ପୃଥକ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ସଂଯୋଗ ଦେବା ସମ୍ଭବ ନଥିଲା । ଗୋଟିଏ ପରିସରରେ ଦୁଇଟି ସେବାର ଉପସ୍ଥିତି ବିପଜ୍ଜନକ ହେବ ।

22 ଜୁଲାଇ, 1988 ରେ, ଭାଗିଦାରୀ ସଂସ୍ଥା ରାଜକୁମାର ଡାଇଙ୍ଗ ଆଣ୍ଡ ପ୍ରିଣ୍ଟିଂ ୱାର୍କସ୍ ଏବଂ ଅଂଶୀଦାର ଶ୍ରୀ ବଙ୍କାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଆଗତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ସିଇଏସସିକୁ ଏକ ପରମ ଆଦେଶ ଆକାରରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ କରିବାକୁ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ 11, ୟୁ. ଏନ୍. ମୁଖାର୍ଜୀ ରୋଡ୍, କଲିକତା ଠାରେ ଅବସ୍ଥିତ କାରଖାନାର ବିଦ୍ୟୁତ୍ ସଂଯୋଗ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ ନକରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଥିଲା । ଭାରତୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ଅଧିଅଧିନିୟମ ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ବିବାଦୀୟ ଚିଠା ଗୁଡ଼ିକୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ନିକଟକୁ ବିଚାର ପାଇଁ ପଠାଇବା ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ଏକ ପ୍ରାର୍ଥନା କରାଯାଇଥିଲା । ଅଭିଯୋଗ ଥିଲା ଯେ ସି. ଇ. ଏସ୍. ସି. ଜୁନ୍, 1988 ମାସ ପାଇଁ ଏକ ବର୍ଦ୍ଧିତ ବିଲ୍ ଜାରି କରିଥିଲା ଏବଂ 1988 ଜୁଲାଇ 20 ସୁଦ୍ଧା ଉକ୍ତ ବିଲ୍ ପୈଠ କରିବାରେ ବିଫଳ ହେଲେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ସଂଯୋଗ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ କରିବାକୁ ଧମକ ଦେଉଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥନା କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯଦି ବିଦ୍ୟୁତ୍ ସଂଯୋଗ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ ହୁଏ, ତେବେ କାରଖାନାକୁ ବନ୍ଦ କରିବାକୁ ପଡିବ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କୌଣସି ଦୋଷ ବିନା ପ୍ରାୟ 90 ଜଣ ଶ୍ରମିକଙ୍କୁ ଛଟେଇ କରିବାକୁ ପଡିବ । ଏହି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନଟି ଏକତରଫା ହୋଇଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ 'ଆସନ୍ତା ବୁଧବାର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ' ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ ହେବ ନାହିଁ । 28 ଜୁଲାଇ, 1988 ରେ, ଏହି ମାମଲାର ପୁନର୍ବାର ଶୁଣାଣି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଯୋଗାଣ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ ନକରିବାକୁ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଜାରି ରଖାଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ, ଏହି ମାମଲା ସମୟ ସମୟରେ ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ଆସିଛି ଏବଂ କିଛି ଟଙ୍କା ଜମା କରିବାକୁ ବେଳେବେଳେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସହିତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଜାରି ରଖାଯାଇଛି । ଏହା ପ୍ରକ୍ରିୟା ଦ୍ୱାରା, ଏହି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି ବିଚାରାଧୀନ ରଖାଯାଇଥିଲା । ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ ହେବା ସମୟରେ ଖିଲାପକାରୀ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ବେଳେବେଳେ ଦେୟ ଦେଇ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ ଜାରି ରଖିଥିଲେ । ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକାରୀ ସ୍ୱାଭାବିକ ଭାବରେ ଦାଖଲ

କରାଯାଉଥିବା ବିଲ୍ ପୈଠ କରିନଥିଲେ, ବକେୟା ବୃଦ୍ଧି ପାଇବାରେ ଲାଗିଲା ଏବଂ ସିଇଏସସି ଶେଷରେ ବିଦ୍ୟୁତ ଯୋଗାଣ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ କରିଦେଲେ । 1993 ମସିହା ଫେବୃଆରୀ 16 ତାରିଖର ଏକ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ନ୍ୟାୟାଳୟ ଲାଇନକୁ ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଅଧା ଶୁଣାଣିର ପୁନଃଶୁଣାଣି କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ଏହି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ କିପରି ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ଧରି ଚାଲିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ତାହା ବୁଝିବା କଷ୍ଟକର । ଏହି ବିବାଦୀୟ ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚି ପାରିଲେ ନାହିଁ ଏବଂ ସମ୍ଭବତଃ ଆସିପାରିଲେ ନାହିଁ।ସି. ଇ. ଏସ୍. ସି. ଅନୁଯାୟୀ, ବିଲ୍ ଗୁଡିକ ସଠିକ୍ ଭାବେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ବିଲ୍ ପୈଠ କରିନଥିଲେ । ସମୟ ସମୟରେ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଦେୟକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଛାଡ ଦେବା ପରେ ସିଇଏସସିର ମୋଟ ବକେୟା ପରିମାଣ Rs.67,40,948.10 କୁ ବୃଦ୍ଧି ପାଇଥିଲା । ସି. ଇ. ଏସ୍. ସି. ତରଫରୁ, ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଚୋରି ଏବଂ ଓଭରଲୋଡିଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ ମିଟର ଅନେକ ଥର ଜଳିଯାଇଥିବା ଏବଂ ବିଲ୍ ପୈଠ କରାଯାଇ ନଥିବା ବିଷୟରେ ଅତ୍ୟନ୍ତ ଗୁରୁତର ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଛି । ଯଦି ଜଣେ ଉପଭୋକ୍ତା ଶକ୍ତି ଯୋଗାଣ ବାବଦକୁ ତାଙ୍କଠାରୁ ବକେୟା ଥିବା ଶକ୍ତି ପାଇଁ ଦେୟ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଅବହେଳା କରନ୍ତି ତେବେ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଅଧିନିୟମ 24 ଯୋଗାଣକାରୀଙ୍କୁ ସାତ ଦିନର ନୋଟିସ୍ ଦେବା ପରେ କୌଣସି ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ ଲାଇନ୍ ସଂଯୋଗ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ କରିବାର ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରେ । ମିଟର କିମ୍ବା ବିଲ୍ ର ସଠିକତା ବିଷୟରେ ବିବାଦ କିମ୍ବା ପାର୍ଥକ୍ୟ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଉପଭୋକ୍ତା ବୈଦ୍ୟୁତିକ ନିରୀକ୍ଷକଙ୍କ ନିକଟରେ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ । ଏଭଳି ସ୍ଥିତିରେ ନିରିକ୍ଷକ, ଉପଭୋକ୍ତାଙ୍କୁ ଯୋଗାଇ ଦିଆଯାଉଥିବା ଶକ୍ତିର ପରିମାଣ ଆକଳନ କରିବେ । ବୈଦ୍ୟୁତିକ ନିରୀକ୍ଷକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିବାଦ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଯୋଗାଣକାରୀ କୌଣସି ମିଟର ଉଠାଇବାକୁ କିମ୍ବା ହଟାଇବାକୁ ସ୍ୱାଧୀନ ରହିବେ ନାହିଁ । ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଧାରା 26 ର ଉପ-ଧାରା (4) ଏବଂ (6) ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ବୈଧାନିକ ପ୍ରତିକାରର ଲାଭ ଉଠାଇନଥିଲେ କିନ୍ତୁ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ରିଲିଫ୍ ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିକଟକୁ ଯାଇଥିଲେ ଏବଂ ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଦ୍ୱାରା, ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ ଜାରି ରଖିବାରେ ସଫଳ ହୋଇଥିଲେ ଯଦିଓ ଏକ ବିରାଟ ବକେୟା ବୃଦ୍ଧି ପାଉଥିଲା । ଏହା ବୁଝିବା କଷ୍ଟକର ଯେ ଗୁଣବତ୍ତା ଆଧାରରେ ମାମଲାର ସମାଧାନ ନକରି ନ୍ୟାୟାଳୟ କିପରି ଏହି ବିବାଦୀୟ ବିଲ୍

ଗୁଡ଼ିକର ପ୍ରଶ୍ନକୁ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି ଚାଲିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ । ସମୟ ସମୟରେ ପାରିତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଜଣେ ଖିଲାପକାରୀଙ୍କୁ ଅନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାଳ ପାଇଁ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ କରିବାକୁ ସି. ଇ. ଏସ୍. ସି. କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ମଧ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପକ୍ଷେ ଉପଯୁକ୍ତ ନଥିଲା । ଭାରତୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ଅଧିନିୟମ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରାହକଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବୈଧାନିକ ପ୍ରତିକାରକୁ ଅଣଦେଖା କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ନଥିଲା ।

ଉପଭୋକ୍ତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ଦାବି କରାଯାଇଛି ଯେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦ୍ୱିତୀୟ ଅନୁରୋଧଟି ମାମଲାଟିକୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ପାଇଁ ପଠାଇବା ପାଇଁ ଥିଲା । ଆମେ ଏହି ପ୍ରାର୍ଥନାର ଅର୍ଥ ବୁଝିବାରେ ବିଫଳ ହେଉଛୁ । ଯଦି ଉପଭୋକ୍ତା ବିଲ୍ ଦ୍ୱାରା ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ଥିଲେ, ତେବେ ସେ ତୁରନ୍ତ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ନିରୀକ୍ଷକଙ୍କ ନିକଟକୁ ଯିବା ଉଚିତ୍ ଥିଲା । ଯେତେବେଳେ ଉପଭୋକ୍ତା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ, ସେତେବେଳେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ମନା କରିଦେବା ଉଚିତ ଥିଲା ଏବଂ ଉପଭୋକ୍ତାଙ୍କୁ ବୈଧାନିକ ପ୍ରତିକାରର ଲାଭ ଉଠାଇବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଉଚିତ୍ ଥିଲା । ଯେକୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଅଧିକରିତା ଅଧୀନରେ, ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିଲ୍ଗୁଡ଼ିକର ସଠିକତା କିମ୍ବା ଅନ୍ୟଥା ବିଷୟରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇପାରିବେ ନାହିଁ । ସି. ଇ. ଏସ୍. ସି. ଦ୍ୱାରା ଅନୁମୋଦିତ ଭାରଠାରୁ ଅଧିକ ବିଦ୍ୟୁତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ବୈଧ ବିଲ୍ ପଇଠ ନକରିବା ନେଇ ଗୁରୁତର ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା । ଅଭିଯୋଗ ହେଉଛି ଯେ ଯେତେବେଳେ ରାଜକୁମାର ଡାଇଙ୍ଗ ଆଣ୍ଡ ପ୍ରିଣ୍ଟିଂ ୱାର୍କସକୁ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣ ବନ୍ଦ ହୋଇଯାଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ଜଣେ ଅଂଶୀଦାର ଥିବା ବାଙ୍କା, ମୁଦ୍ରଣ କାର୍ଯ୍ୟ ଚଳାଇବା ପାଇଁ ସେହି ସ୍ଥାନରେ ନିଜ ନାମରେ ଏକ ସର୍ଭିସ୍ ଲାଇନ୍ ଆଣିବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ । ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟତଃ ଏକ ବିଭ୍ରାନ୍ତିକର ପଦକ୍ଷେପ ଥିଲା ଏବଂ ସିଇଏସସି ଦ୍ୱିତୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ଯୋଗାଣ ଦେବାକୁ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ମନା କରିଦେଇଥିଲେ ।

ଆର୍. ପି. ମାମଲାର ସମାଧାନ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ମଦନ ମୋହନ ଭୂୟାଁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।